02.1

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 09-06-2021
Орган управе | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
VS-02-13-1- 414-3/20

Broj: S1 3 U 034883 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Republika Srpska, Služba za zajedničke poslove RS, kojeg zastupa Pravobranilaštvo RS, ul. Kralja Alfonsa br. XIII, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2853-9/19 od 26.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ul. Jovana Dučića br. 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, u stavu 1. uvažena je žalba ponuđača ZU SC Deamedika Banja Luka od 13.11.2019. godine, izjavljena na Zaključak ugovornog organa Republika Srpska, Vlada Sluba za zajedničke poslove broj: 04/2.2.2.-404-471-24/19 od 30.10.2019. godine i stavom 2. poništen Zaključak u cijelosti, kao i sve radnje proistekle poslije navedenog zaključka i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. U stavu 3. uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u iznosu od 468,00 KM (stav 4.). U stavu 5. pobijanog rješenja, naloženo je ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka iz stava 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

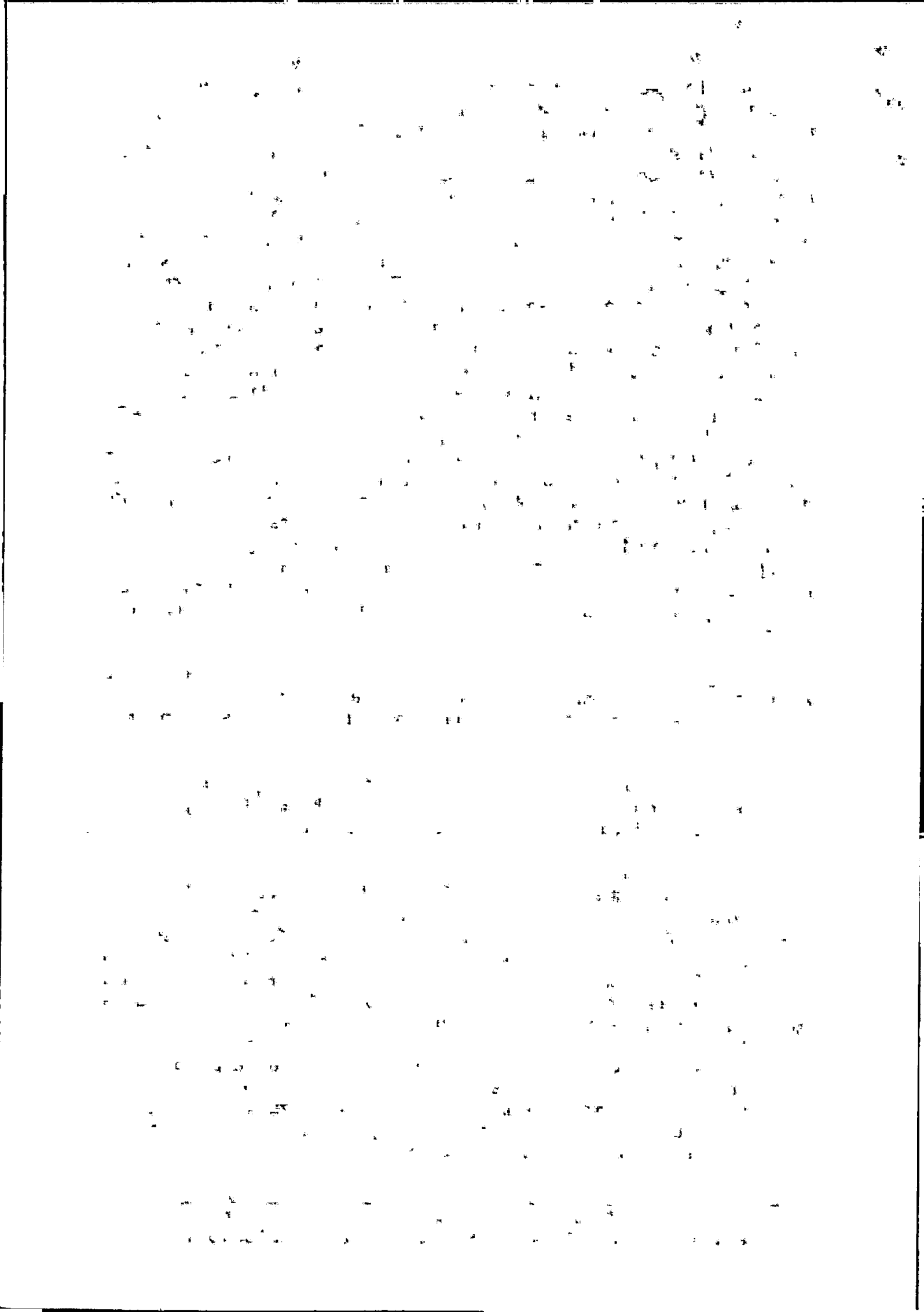
Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih u članu 11. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je dana 30.09.2019. godine, objavio Obavještenje o nabavci broj: 38-7-2-121-3-45/19 i tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Sistematski ljekarski pregled radnika, koji rade na radnim mjestima sa opštim uslovima rada i specifičan ljekarski pregled

žena" putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Dalje ukazuje da je dana 11.10.2019. godine, izvršeno otvaranje ponuda i na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 14.619,00 KM bez PDV-a. Procijenjena vrijednost javne nabavke je iznosila 13.000,00KM, pa je na prijedlog Komisije za javne nabavke, direktor Službe donio odluku da proširi budžet za predmetnu nabavku u iznosu od 1.619,00 KM. Na navedeno Obavještenje o odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj Deamedica je izjavio žalbu, ali je tužitelj odbacio istu kao neblagovremenu, jer nije bila podnesena u roku od 5 dana od dana obavještenja, u skladu sa članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj navodi da je nakon proteka roka od 10 dana od dana za podnošenje žalbe od prijema donesenog zaključka, zaključio ugovor sa izabranim ponuđačem i to 15.11.2019. godine. S tim u vezi, napravljen je raspored radnika za sistematske preglede, a dana 25.11.2019. godine je pristigla pismena instrukcija URŽ-a od 18.11.2019. godine, u kojoj se navodi da je na njihovu adresu stigla žalba ponuđača Zdravstvena ustanova Deamedica Banja Luka, izjavljena na Zaključak broj: 04/2.2.2.-404-471-24/19 od 30.10.2019. godine, ali tužitelj ukazuje da nije imao saznanja za podnesenu žalbu, jer je ista bila naslovljena na instituciju tuženog, a ne u skladu sa članom 99.105. i 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovornom organu. Dakle, prilikom potpisivanja ugovora, tužitelj nije imao saznanja da je dana 13.11.2019. godine, pristigla žalba žalitelja, pa tuženi nije postupio u skladu sa članom 54. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno proslijedio žalbu nadležnom organu, jer da jeste, ne bi potpisao ugovor sa izabranim ponuđačem dana 15.11.2019. godine. Stoga nije mogao obustaviti ni poništiti ugovor, koji je u vrijeme dostavljene instrukcije već bio realizovan djelimično. U konačnici, predlaže sudu da tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju i da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10,) pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari i obrazloženja pobijanog rješenja, uvažena je žalba ponuđača ZU SC Deamedika Banja Luka od 13.11.2019. godine, izjavljena na Zaključak ugovornog organa Republika Srpska, Vlada Služba za zajedničke poslove broj: 04/2.2.2.-404-471-24/19 od 30.10.2019. godine i poništen Zaključak u cijelosti, kao i sve radnje proistekle poslije navedenog zaključka i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da osnovano žalitelj u žalbi osporava da je njegova žalba, koju je izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom konkurentskom postupku blagovremena, obzirom da je žalitelj istu zaprimio 23.10.2019. godine, a žalbu uložio dana 28.10.2019. godine, preporučenom pošiljkom, što se ima smatrati kao peti dan od dana kada mu je dostavljena žalba. Također, tuženi je ocijenio da se iz stanja spisa ne može zaključiti da je žalitelj elektronskim putem zaprimio navedenu Odluku, jer korespodencija elektronskim putem nije ni bila predviđena tenderskim dokumentom (tačka 12.TD), a sve i da je

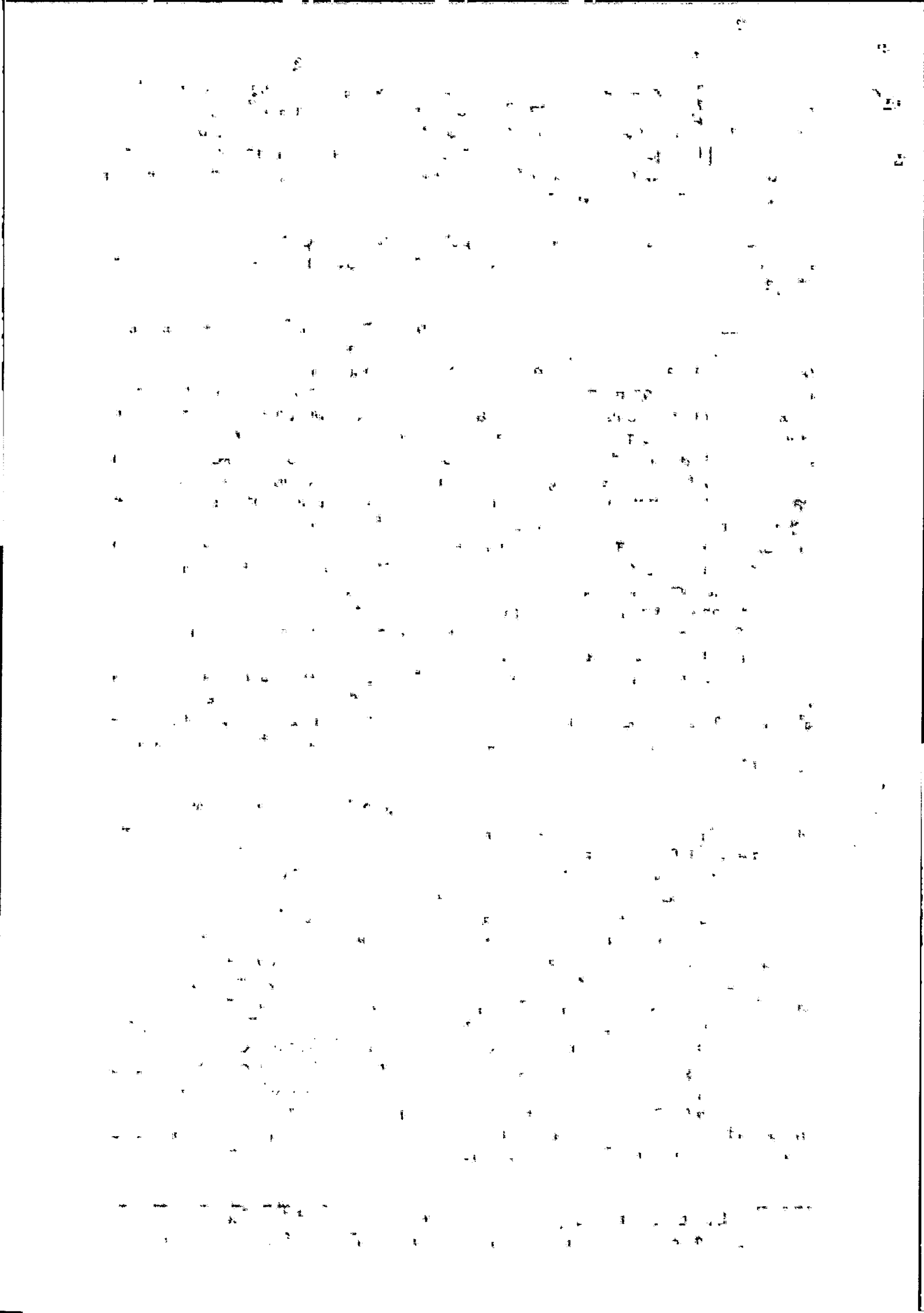


bila predviđena takva korespodencija, onda je pravilo da se elektronska pošiljka preuzme iz informacionog sistema. S tim u vezi, tuženi je ocijenio da ugovorni organ nije smio preuzimati nikakve radnje, dok je bio rok i nije bio okončan postupak pravne zaštite. Zbog toga je tuženi poništio sve navedene radnje koje su proizašle iz spornog zaključka, kao i ugovor, te predmet vratio na ponovni postupak u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa i nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Obaveza ugovornog organa u skladu sa odredbama člana. 53. do 55. Zakona, jeste da sačini tenderski dokument u skladu sa ovim Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) i da se tako postavljenih uslova obavezno i prdržava do kraja. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog Zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka kao što je neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u kompletnu dokumentaciju i spise predmeta, cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je žalba žalitelja ZU SC Deamedica bila neblagovremena, te nije bilo pravilno utvrđenje ugovornog organa da istu zaključkom odbaci kao neblagovremenu. Prvobitno, u skladu sa uslovima iz konkurentskog zahtjeva, koje je tužitelj sam propisao kao takve, u tački 12. TD *(Obavještenje o rezultatima postupka),* tužitelj je naveo da će ponuđači biti obaviješteni o rezultatima postupka faksom ili poštom. Dakle, nije naveo da će se komunikacija vršiti putem elektronske pošiljke. S tim u vezi, kako to proizilazi iz povratnice i izvještaju o uručenju pošte RS, žalitelj je žalbu na Odluku predao dana 28.10.2019. godine. Iz stanja spisa predmetne stvari, također proizilazi da je ugovorni organ dana 17.10.2019. godine, obavijestio žalitelja o rezultatima postupka putem e-maila, ali je također i putem pošte dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je, kako to proizilazi iz stanja spisa, odnosno dokaza pošte RS broj: RA 58 841 027 5 Qm, žalitelj zaprimio 23.10.2019. godine. Međutim i kada je dostavio elektronskim putem obavještenje o rezultatima, ugovorni organ je morao biti upoznat sa načinom komunikacije putem elektronske pošiljke, kako je to propisano u članu 75.a. Zakona o upravnom postupku BiH, jer iz dostavljenih dokaza



ne može se zaključiti da je žalitelj zaprimio e-mail sa obavještenjem o rezultatima postupka.

To znači da tužitelj nije mogao odbaciti žalbu žalitelja kao neblagovremenu, nego je morao sačekati da prođe rok od 5 (pet) dana od kada je žalitelj zaprimio odluku putem pošte, obzirom da je zadnji rok za izjavljivanje žalbe bio 28. 10.2019. godine, kada je preporučenom pošiljkom žalitelj i poslao žalbu. Pravilno je stoga i obrazloženje pobijanog rješenja da tužitelj nije mogao u tom periodu zaključiti ugovor. Nije osnovan ni prigovor kojim se ukazuje da je tužitelju dostavljena instrukcija i da je tek tada saznao da postoji žalba žalitelja, te da je ta žalba trebala biti dostavljena njemu kao ugovornom organu, a ne Uredu za razmatranje žalbi BiH. Naime, žalitelj je izjavio žalbu na zaključak, direktno, Uredu za razmatranje žalbi BiH, kako je to i propisno lex specialis propisom. U skladu sa članom 100. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka, žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. U skladu sa navedenim propisom, navedeno postupanje žalitelja je bilo jedino i pravilno postupanje u skladu sa navedenom zakonskom propisom. Činjenice na koje poziva u tužbi, da je žalbu žalitelj trebao predati tuženom putem ugovornog organa jeste ispravna u slučaju kada ugovorni organ postupajući po žalbi, utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica,

U konačnici, obrazloženje pobijanog rješenja je pravilno i zakonito, te ga kao takvog u cijelosti prihvata i ovo sudsko vijeće. Pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16): kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar

Zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu odbijen je primjenom odredbe člana 324 stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, a u vezi sa odredbom člana 60.a) Zakona o upravnim sporovima BiH, iz razloga što je odredbom člana 52 stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, davanje odgovora na zahtjev za preispitivanje sudske odluke propisano kao mogućnost, a ne i kao obaveza, pa se ne radi o nužnim troškovima postupka.

Na osnovu svega izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glansik BiH" broj:19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

